



ENTE DI GOVERNO DELL'AMBITO DELLA SARDEGNA

VERBALE DI GARA N.2

SEDUTA RISERVATA DEL 20.12.2018

OGGETTO: Procedura negoziata ex art.36 comma 2 lett. b) del D.Lgs. n.50/2016 per l'affidamento dei servizi di collaudo tecnico amministrativo e collaudo statico dell'intervento "Lavori di adeguamento schema fognario depurativo n. 49 Palau". ID 2006-1093. CIG 767927308E. CUP E12I06000050006.

L'anno 2018, addì 20 del mese di dicembre, alle ore 16.00, presso la sede dell'Ente di Governo dell'Ambito della Sardegna, in Via Cesare Battisti 14 a Cagliari, si è riunita la commissione giudicatrice, nominata, ai sensi dell'art. 216 comma 12 del D.Lgs. n.50/2016, con Determinazione Dirigenziale n. 271 del 7 dicembre 2018, composta dal Direttore Generale ing. Maurizio Meloni, che la presiede, e dai componenti ing. Maurizio Mulas e ing. Michele Mura, dipendenti dell'EGAS, per la valutazione delle offerte tecniche e economiche della procedura di gara in oggetto. L'ing. Michele Mura svolgerà inoltre le funzioni di segretario verbalizzante.

PREMESSO CHE:

- con Determinazione Dirigenziale n. 241 del 12 novembre 2018 è stata indetta una procedura negoziata semplificata ex art. 36 comma 2 lett. b) del D.Lgs. 50/2016 per l'affidamento del servizio di collaudo tecnico amministrativo in corso d'opera e di collaudo statico ai sensi dell'articolo 102 del D.Lgs. 50/2016 dell'intervento "Adeguamento schema fognario depurativo n° 49 - Palau. ID 2006-1093" da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 3, lett. b) del D.Lgs. 50/2016;
- con Determinazione Dirigenziale n. 281 del 11 dicembre 2018 sono stati proclamati i concorrenti ammessi alla fase di valutazione delle offerte tecniche e amministrative ad esito della verifica della documentazione amministrativa trasmessa, il cui provvedimento è stato pubblicato nella sezione "Amministrazione trasparente" del profilo di committente ai sensi dell'articolo 29 comma 1 del D.Lgs. 50/2016;
- ad esito della seduta pubblica del 10 dicembre 2018, come da Verbale di gara n. 1 della commissione giudicatrice, la stessa ha effettuato l'apertura delle buste in formato elettronico relative all'offerta tecnica e alla verifica formale del relativo contenuto consistente nell'accertamento della presenza dei contenuti minimi stabiliti nel disciplinare di gara, ammettendo alla valutazione i seguenti concorrenti:

cod.	CONCORRENTI
1	Ing. Antonio Fraghi
2	Tecnoprogetti Italia Srl

TUTTO CIÒ PREMESSO

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti, dichiara aperta la seduta.

Il Presidente illustra quindi il contenuto della lettera d'invito e del disciplinare tecnico, di cui fornisce copia ai singoli componenti della Commissione, al fine di aggiudicare la procedura in oggetto in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 comma 2 del Codice.

In particolare la valutazione delle offerte sarà effettuata in base ai seguenti punteggi

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO
Offerta tecnica	70 punti
Offerta economica	30 punti
TOTALE	100 punti

La valutazione delle offerte tecniche sarà effettuata in base ai seguenti criteri e sub criteri di valutazione con i relativi pesi:

Nr. CRITERIO	Nr. SUB-CRITERIO	DESCRIZIONE	VALORE SUB-CRITERIO	VALORE CRITERIO
1	Professionalità e adeguatezza dell'offerta			
	1.1	<p>Criteri motivazionali per l'attribuzione del punteggio: Verrà valutato il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità dell'offerta, in relazione ai servizi svolti relativi ad interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità.</p> <p>Saranno considerati migliori i servizi maggiormente affini ai servizi di collaudo tecnico amministrativo e di collaudo statico oggetto dell'appalto, i servizi riguardanti interventi per la realizzazione o adeguamento di impianti di trattamento fognario nonché sarà oggetto di valutazione l'entità economica dei lavori e il numero di abitanti equivalenti di dimensionamento dell'impianto.</p>	40	40
2	Caratteristiche tecnico-operative per lo svolgimento del servizio			
	2.1	<p><u>Modalità di esecuzione del servizio.</u> Criteri motivazionali per l'attribuzione del punteggio: Verranno valutate le modalità di esecuzione del servizio di collaudo tecnico amministrativo in corso d'opera e di collaudo statico. In particolare saranno considerate migliori le offerte che:</p> <ul style="list-style-type: none"> - illustrano in dettaglio le tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione, le modalità esecutive del servizio, il set di metodologie e di procedure tecnico amministrative proposte anche in funzione delle tempistiche esecutive dei lavori; - le azioni e le soluzioni che il concorrente intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche che si potrebbero presentare nella fase esecutiva dei lavori di competenza dell'incaricato del collaudo, delineando le strategie e modalità risolutive nei rapporti con la committenza e con l'esecutore dei lavori; - la frequenza della presenza in cantiere per l'esecuzione delle visite di collaudo in corso d'opera e finali e le modalità esecutive delle stesse; - le modalità di interazione e integrazione con la Committenza. 	15	30
	2.2	<p><u>Risorse umane.</u> Criteri motivazionali per l'attribuzione del punteggio: Verranno valutate le professionalità coinvolte nel Gruppo di Lavoro proposto e i compiti ai cui le stesse professionalità sono preposti.</p> <p>In particolare saranno considerate migliori le offerte che propongono un Gruppo di Lavoro con un adeguato livello di multidisciplinarietà e capacità tecnica in relazione alla prestazione in appalto e delineate dall'elenco delle risorse umane costituenti il Gruppo di Lavoro proposto con la relativa qualificazione, le prestazioni di competenza e la posizione degli stessi nella struttura dell'offerente (soci, dipendenti, consulenti, etc.)</p>	10	
	2.3	<p><u>Risorse strumentali.</u> Criteri motivazionali per l'attribuzione del punteggio: Verranno valutate le dotazioni hardware, software e le strumentazioni che il concorrente intende adottare nella esecuzione del servizio. In particolare saranno considerate migliori le offerte che:</p> <ul style="list-style-type: none"> - propongono l'utilizzo di hardware e software adeguati all'esecuzione del servizio proposto; - propongono l'utilizzo di strumenti adeguati per le verifiche tecniche e prove durante le visite di collaudo che garantiscono un elevato grado di efficienza nella esecuzione del servizio; - garantiscono un buon grado di innovatività. 	5	
TOTALE			70	70

Ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, è prevista una **soglia minima di sbarramento pari a 40 punti** per il punteggio tecnico complessivo attribuito dalla Commissione giudicatrice prima della riparametrazione successivamente descritta. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia.

Ogni commissario attribuirà a ciascuno degli elementi qualitativi relativi ai sub-criteri un punteggio discrezionale nella forma di un coefficiente, variabile tra 0 e 1, in base ai diversi livelli di valutazione, come di seguito indicato:

LIVELLO DI VALUTAZIONE	COEFFICIENTI
Livello 5. Massimo livello. La proposta presenta un mix di elementi, specifiche e condizioni tale da garantire elevati standard qualitativi nel perseguimento di finalità, obiettivi e risultati attesi definiti con i documenti di gara.	da oltre lo 0,8 a 1
Livello 4. Più che adeguato. La proposta presenta elementi, specifiche e condizioni che garantiscono il raggiungimento di un livello più che adeguato per ciò che concerne finalità, obiettivi e risultati attesi definiti con i documenti di gara.	da oltre lo 0,6 a 0,8
Livello 3. Parzialmente adeguato. La proposta presenta elementi, specifiche e condizioni che appaiono parzialmente adeguate a garantire il perseguimento di finalità, obiettivi e risultati attesi definiti con i documenti di gara.	da oltre lo 0,3 a 0,6
Livello 2. Parzialmente inadeguato. La proposta presenta elementi, specifiche e condizioni che appaiono parzialmente inadeguate a garantire il perseguimento di finalità, obiettivi e risultati attesi definiti con i documenti di gara.	da oltre lo 0 a 0,3
Livello 1. Totalmente inadeguato. La proposta appare totalmente inadeguata al perseguimento di finalità, obiettivi e risultati attesi definiti con i documenti di gara.	0

La commissione procederà poi a calcolare la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo. Per ogni sub-criterio si procederà a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando al valore pari a 1 la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate (riparametrazione). Tale coefficiente definitivo, moltiplicato per il fattore ponderale attribuito a quel sub criterio di valutazione come riportato in tabella nella colonna "Valore sub-criterio", costituirà il punteggio definitivo per l'elemento qualitativo.

Non si procederà alla successiva seconda riparametrazione per normalizzazione in base al criterio di riferimento.

La commissione giudicatrice decide, all'unanimità, di attenersi scrupolosamente, per l'esame delle offerte pervenute, ai sopra riportati criteri di valutazione di cui alla già citata lettera di invito e che il calcolo di tutte le medie e tutti i conseguenti punteggi saranno approssimati alla seconda cifra decimale.

Si procede, quindi, alla lettura e alla valutazione delle relazioni relative ai due criteri "**Professionalità e adeguatezza dell'offerta**" e "**Caratteristiche tecnico-operative per lo svolgimento del servizio**" presentate dai due concorrenti, secondo l'ordine che segue:

cod.	CONCORRENTI
1	Ing. Antonio Fraghì
2	Tecnoprogetti Italia Srl

La commissione procede alla lettura delle relazioni costituenti l'offerta tecnica presentata dal concorrente **Ing. Antonio Fraghì** e all'attribuzione dei coefficienti relativi ai punteggi discrezionali che ogni Commissario attribuisce per ogni criterio e sub criterio di valutazione secondo le tabelle sopra riportate e sulla base dei relativi criteri motivazionali.

Criterio 1. Professionalità e adeguatezza dell'offerta.

Per quanto attiene al **sub-criterio 1.1** di cui alla "Professionalità e adeguatezza dell'offerta", il candidato ha presentato i seguenti tre servizi svolti e relativi ad interventi ritenuti dallo stesso significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico:

- collaudo tecnico-amministrativo e collaudo statico dei lavori di *"Riqualificazione del mercato civico di Sassari e realizzazione parcheggio interrato multipiano"* per un importo dei lavori pari a € 10.304.197,20;
- collaudo tecnico-amministrativo e collaudo statico dei lavori di *"Recupero e completamento del fabbricato da adibire ad uffici pubblici all'interno dell'ex colonia campestre - 1° lotto esecutivo"* per un importo dei lavori pari a € 1.905.465,17;
- progettazione, direzione lavori e coordinamento della sicurezza dei *"Lavori di miglioramento della funzionalità del depuratore Cassis di Porto Torres finalizzata all'eliminazione di fonti di aerosol inquinanti"* per un importo dei lavori pari a € 1.520.039,27 e per una potenzialità massima dell'impianto pari a circa 180.000 abitanti equivalenti.

La Commissione giudicatrice, in ragione del *"livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità dell'offerta, in relazione ai servizi svolti relativi ad interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità"* e del criterio motivazionale di cui all'articolo 15.1 della Lettera di Invito che prevede che *"saranno considerati migliori i servizi maggiormente affini ai servizi di collaudo tecnico amministrativo e di collaudo statico oggetto dell'appalto, i servizi riguardanti interventi per la realizzazione o adeguamento di impianti di trattamento fognario nonché sarà oggetto di valutazione l'entità economica dei lavori e il numero di abitanti equivalenti di dimensionamento dell'impianto"*, assegna le seguenti valutazioni:

- Il componente ing. Meloni attribuisce alla relazione presentata un coefficiente pari a 0,8, a cui corrisponde un livello di valutazione più che adeguato.
- Il componente ing. Mulas attribuisce alla relazione presentata un coefficiente pari a 0,75, a cui corrisponde un livello di valutazione più che adeguato.
- Il componente ing. Mura attribuisce alla relazione presentata un coefficiente pari a 0,8, a cui corrisponde un livello di valutazione più che adeguato.

La media delle precedenti 3 valutazioni produce un valore pari a 0,78, come si evince dalla tabella seguente:

Sub-criterio 1.1 - Professionalità e adeguatezza dell'offerta			
Meloni M.	Mulas M.	Mura M.	Media
0,8	0,75	0,8	0,78

Criterio 2. Caratteristiche tecnico-operative per lo svolgimento del servizio.

Per quanto attiene al **sub-criterio 2.1 "Modalità di esecuzione del servizio"** la Commissione giudicatrice, in ragione del criterio motivazionale di cui all'articolo 15.1 della Lettera di Invito che prevede che *"saranno considerate migliori le offerte che:*

- *illustrano in dettaglio le tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione, le modalità esecutive del servizio, il set di metodologie e di procedure tecnico amministrative proposte anche in funzione delle tempistiche esecutive dei lavori*
- *le azioni e le soluzioni che il concorrente intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche che si potrebbero presentare nella fase esecutiva dei lavori di competenza dell'incaricato del collaudo, delineando le strategie e modalità risolutive nei rapporti con la committenza e con l'esecutore dei lavori;*
- *la frequenza della presenza in cantiere per l'esecuzione delle visite di collaudo in corso d'opera e finali e le modalità esecutive delle stesse;*
- *le modalità di interazione e integrazione con la Committenza",*

assegna le seguenti valutazioni:

- Il componente ing. Meloni attribuisce alla relazione presentata un coefficiente pari a 0,7, a cui corrisponde un livello di valutazione più che adeguato.
- Il componente ing. Mulas attribuisce alla relazione presentata un coefficiente pari a 0,7, a cui corrisponde un livello di valutazione più che adeguato.
- Il componente ing. Mura attribuisce alla relazione presentata un coefficiente pari a 0,6, a cui corrisponde un livello di valutazione parzialmente adeguato.

La media delle precedenti 3 valutazioni produce un valore pari a 0,67, come si evince dalla tabella seguente:

Sub-criterio 2.1 - Modalità di esecuzione del servizio			
Meloni M.	Mulas M.	Mura M.	Media
0,7	0,7	0,6	0,67

Per quanto attiene al **sub-criterio 2.2 "Risorse umane"** la Commissione giudicatrice, in ragione del criterio motivazionale di cui all'articolo 15.1 della Lettera di Invito che prevede che *"saranno considerate migliori le offerte che propongono un Gruppo di Lavoro con un adeguato livello di multidisciplinarietà e capacità tecnica in relazione alla prestazione in appalto e delineate dall'elenco delle risorse umane costituenti il Gruppo di Lavoro proposto con la relativa qualificazione, le prestazioni di competenza e la posizione degli stessi nella struttura dell'offerente (soci, dipendenti, consulenti, etc.)"* assegna le seguenti valutazioni:

- Il componente ing. Meloni attribuisce alla relazione presentata un coefficiente pari a 0,8, a cui corrisponde un livello di valutazione più che adeguato.
- Il componente ing. Mulas attribuisce alla relazione presentata un coefficiente pari a 0,9, a cui corrisponde un livello di valutazione massimo.
- Il componente ing. Mura attribuisce alla relazione presentata un coefficiente pari a 0,8, a cui corrisponde un livello di valutazione più che adeguato.

La media delle precedenti 3 valutazioni produce un valore pari a 0,83, come si evince dalla tabella seguente:

Sub-criterio 2.2 - Risorse umane			
Meloni M.	Mulas M.	Mura M.	Media
0,8	0,9	0,8	0,83

Per quanto attiene al **sub-criterio 2.3 "Risorse strumentali"** la Commissione giudicatrice, in ragione del criterio motivazionale di cui all'articolo 15.1 della Lettera di Invito che prevede che *"saranno considerate migliori le offerte che: - propongono l'utilizzo di hardware e software adeguati all'esecuzione del servizio proposto; - propongono l'utilizzo di strumenti adeguati per le verifiche tecniche e prove durante le visite di collaudo che garantiscono un elevato grado di efficienza nella esecuzione del servizio; - garantiscono un buon grado di innovatività"*, assegna le seguenti valutazioni:

- Il componente ing. Meloni attribuisce alla relazione presentata un coefficiente pari a 0,9, a cui corrisponde un livello di valutazione massimo.
- Il componente ing. Mulas attribuisce alla relazione presentata un coefficiente pari a 0,9, a cui corrisponde un livello di valutazione massimo.
- Il componente ing. Mura attribuisce alla relazione presentata un coefficiente pari a 0,9, a cui corrisponde un livello di valutazione massimo.

La media delle precedenti 3 valutazioni produce un valore pari a 0,90, come si evince dalla tabella seguente:

Sub-criterio 2.3 - Risorse strumentali			
Meloni M.	Mulas M.	Mura M.	Media
0,9	0,9	0,9	0,90

La commissione procede quindi alla lettura delle relazioni costituenti l'offerta tecnica presentata dal concorrente **Tecnoprogetti Italia Srl** e all'attribuzione dei coefficienti relativi ai punteggi discrezionali che ogni Commissario attribuisce per ogni criterio e sub criterio di valutazione secondo le tabelle sopra riportate e sulla base dei relativi criteri motivazionali:

Criterio 1. Professionalità e adeguatezza dell'offerta.

Per quanto attiene al **sub-criterio 1.1** di cui alla "Professionalità e adeguatezza dell'offerta", il candidato ha presentato i seguenti tre servizi svolti e relativi ad interventi ritenuti dallo stesso concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico:

- direzione dei lavori, contabilità e misura, coordinamento della sicurezza in esecuzione e assistenza al collaudo dei lavori di *"Risanamento del territorio dei comuni di Dolianova, Donori, Monastir, Serdiana, Soleminis e Ussana - Collettori fognari Schema n. 264 Monastir"* per un importo dei lavori pari a € 7.642.871,11 e a servizio di un territorio nel quale sono presenti circa 25.000 abitanti;
- progettazione, direzione dei lavori, contabilità e misura, emissione del Certificato di Regolare Esecuzione, coordinamento sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dei lavori, responsabile dei lavori per la realizzazione del *"Nuovo sistema di raccolta e rilancio delle acque reflue (oleose e meteoriche) dal parco OCD all'esistente Impianto Trattamento Acque Reflue dei gruppi 3 e 4, all'interno della Centrale di Fiumesanto (SS)"* per un importo dei lavori pari a € 450.000,00;
- progettazione, direzione dei lavori, contabilità e misura, emissione Certificato di Regolare Esecuzione, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dei lavori di realizzazione dell'*"Impianto conglomerati bituminosi nel Comune di Sassari"* per un importo dei lavori pari a € 1.300.000,00.

La Commissione giudicatrice, in ragione del *"livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità dell'offerta, in relazione ai servizi svolti relativi ad interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità"* e del criterio motivazionale di cui all'articolo 15.1 della Lettera di Invito che prevede che *"saranno considerati migliori i servizi maggiormente affini ai servizi di collaudo tecnico amministrativo e di collaudo statico oggetto dell'appalto, i servizi riguardanti interventi per la realizzazione o adeguamento di impianti di trattamento fognario nonché sarà oggetto di valutazione l'entità economica dei lavori e il numero di abitanti equivalenti di dimensionamento dell'impianto"*, assegna le seguenti valutazioni:

- Il componente ing. Meloni attribuisce alla relazione presentata un coefficiente pari a 0,7, a cui corrisponde un livello di valutazione più che adeguato.
- Il componente ing. Mulas attribuisce alla relazione presentata un coefficiente pari a 0,7, a cui corrisponde un livello di valutazione più che adeguato.
- Il componente ing. Mura attribuisce alla relazione presentata un coefficiente pari a 0,65, a cui corrisponde un livello di valutazione più che adeguato.

La media delle precedenti 3 valutazioni produce un valore pari a 0,68, come si evince dalla tabella seguente:

Sub-criterio 1.1 - Professionalità e adeguatezza dell'offerta			
Meloni M.	Mulas M.	Mura M.	Media
0,7	0,7	0,65	0,68

Criterio 2. Caratteristiche tecnico-operative per lo svolgimento del servizio.

Per quanto attiene al **sub-criterio 2.1 "Modalità di esecuzione del servizio"** la Commissione giudicatrice, in ragione delle *"modalità di esecuzione del servizio di collaudo tecnico amministrativo in corso d'opera e di collaudo statico"* e del criterio motivazionale di cui all'articolo 15.1 della Lettera di Invito che prevede che *"saranno considerate migliori le offerte che: - illustrano in dettaglio le tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione, le modalità esecutive del servizio, il set di metodologie e di procedure tecnico amministrative proposte anche in funzione delle tempistiche esecutive dei lavori; - le azioni e le soluzioni che il concorrente intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche che si potrebbero presentare nella fase esecutiva dei lavori di competenza dell'incaricato del collaudo, delineando le strategie e modalità risolutive nei rapporti con la committenza e con l'esecutore dei lavori; - la frequenza della presenza in cantiere per l'esecuzione delle visite di collaudo in corso d'opera e finali e le modalità esecutive delle stesse; - le modalità di interazione e integrazione con la Committenza"*, assegna le seguenti valutazioni:

- Il componente ing. Meloni attribuisce alla relazione presentata un coefficiente pari a 0,75, a cui corrisponde un livello di valutazione più che adeguato.
- Il componente ing. Mulas attribuisce alla relazione presentata un coefficiente pari a 0,8, a cui corrisponde un livello di valutazione più che adeguato.
- Il componente ing. Mura attribuisce alla relazione presentata un coefficiente pari a 0,9, a cui

corrisponde un livello di valutazione massimo.

La media delle precedenti 3 valutazioni produce un valore pari a 0,82, come si evince dalla tabella seguente:

Sub-criterio 2.1 - Modalità di esecuzione del servizio			
Meloni M.	Mulas M.	Mura M.	Media
0,75	0,8	0,9	0,82

Per quanto attiene al **sub-criterio 2.2 "Risorse umane"** la Commissione giudicatrice, in ragione delle *"professionalità coinvolte nel Gruppo di Lavoro proposto e i compiti ai cui le stesse professionalità sono preposti"*, e del criterio motivazionale di cui all'articolo 15.1 della Lettera di Invito che prevede che *"saranno considerate migliori le offerte che propongono un Gruppo di Lavoro con un adeguato livello di multidisciplinarietà e capacità tecnica in relazione alla prestazione in appalto e delineate dall'elenco delle risorse umane costituenti il Gruppo di Lavoro proposto con la relativa qualificazione, le prestazioni di competenza e la posizione degli stessi nella struttura dell'offerente (soci, dipendenti, consulenti, etc.)"* assegna le seguenti valutazioni:

- Il componente ing. Meloni attribuisce alla relazione presentata un coefficiente pari a 0,8, a cui corrisponde un livello di valutazione più che adeguato.
- Il componente ing. Mulas attribuisce alla relazione presentata un coefficiente pari a 0,85, a cui corrisponde un livello di valutazione massimo.
- Il componente ing. Mura attribuisce alla relazione presentata un coefficiente pari a 0,8, a cui corrisponde un livello di valutazione più che adeguato.

La media delle precedenti 3 valutazioni produce un valore pari a 0,82, come si evince dalla tabella seguente:

Sub-criterio 2.2 - Risorse umane			
Meloni M.	Mulas M.	Mura M.	Media
0,8	0,85	0,8	0,82

Per quanto attiene al **sub-criterio 2.3 "Risorse strumentali"** la Commissione giudicatrice, in ragione delle *"dotazioni hardware, software e le strumentazioni che il concorrente intende adottare nella esecuzione del servizio"* e del criterio motivazionale di cui all'articolo 15.1 della Lettera di Invito che prevede che *"saranno considerate migliori le offerte che: - propongono l'utilizzo di hardware e software adeguati all'esecuzione del servizio proposto; - propongono l'utilizzo di strumenti adeguati per le verifiche tecniche e prove durante le visite di collaudo che garantiscono un elevato grado di efficienza nella esecuzione del servizio; - garantiscono un buon grado di innovatività"*, assegna le seguenti valutazioni:

- Il componente ing. Meloni attribuisce alla relazione presentata un coefficiente pari a 0,9, a cui corrisponde un livello di valutazione massimo.
- Il componente ing. Mulas attribuisce alla relazione presentata un coefficiente pari a 0,9, a cui corrisponde un livello di valutazione massimo.
- Il componente ing. Mura attribuisce alla relazione presentata un coefficiente pari a 0,9, a cui corrisponde un livello di valutazione massimo.

La media delle precedenti 3 valutazioni produce un valore pari a 0,90, come si evince dalla tabella seguente:

Sub-criterio 2.3 - Risorse strumentali			
Meloni M.	Mulas M.	Mura M.	Media
0,9	0,9	0,9	0,90

Ad esito della valutazione tecnica delle relazioni effettuata dai commissari e della attribuzione dei coefficienti relativi ai punteggi discrezionali per ogni sub criterio, si procede al prodotto della media dei coefficienti per il relativo valore del punteggio al fine di determinare il punteggio totale risultante precedente alla riparametrazione.

Il concorrente **Ing. Antonio Fraghi** ottiene il seguente punteggio risultante e pari a **54,05** e superiore alla soglia minima di sbarramento pari a 40 punti e pertanto risulta ammesso alla successiva fase di apertura delle offerte economiche.

Criterio	Sub-criterio	Meloni M.	Mulas M.	Mura M.	Media	Valore sub-criterio	Punteggio
1	1.1	0,8	0,75	0,8	0,78	40	31,20
2	2.1	0,7	0,7	0,6	0,67	15	10,05
	2.2	0,8	0,9	0,8	0,83	10	8,30
	2.3	0,9	0,9	0,9	0,90	5	4,50
Totale							54,05

Il concorrente **Tecnoprogetti Italia Srl** ottiene il seguente punteggio risultante e pari a **52,20** e superiore alla soglia minima di sbarramento pari a 40 punti e pertanto risulta ammesso alla successiva fase di apertura delle offerte economiche.

Criterio	Sub-criterio	Meloni M.	Mulas M.	Mura M.	Media	Valore sub-criterio	Punteggio
1	1.1	0,7	0,7	0,65	0,68	40	27,20
2	2.1	0,75	0,8	0,9	0,82	15	12,30
	2.2	0,8	0,85	0,8	0,82	10	8,20
	2.3	0,9	0,9	0,9	0,90	5	4,50
Totale							52,20

Per ogni sub-criterio si procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando al valore pari a 1 la media più alta e proporzionando a tale media le medie precedentemente calcolate (riparametrazione). Tale coefficiente definitivo, moltiplicato per il fattore ponderale attribuito a quel sub criterio di valutazione come riportato in tabella nella colonna "Valore sub-criterio", costituisce il punteggio definitivo per l'elemento qualitativo.

Il concorrente **Ing. Antonio Fraghi** ottiene il seguente punteggio definitivo risultante dalla operazione di riparametrazione e pari a **67,30** secondo la tabella di seguito riportata.

Criterio	Sub-criterio	Media	Max	Riparametrato	Valore sub-criterio	Punteggio
1	1.1	0,78	0,78	1,00	40	40,00
2	2.1	0,67	0,82	0,82	15	12,30
	2.2	0,83	0,83	1,00	10	10,00
	2.3	0,90	0,90	1,00	5	5,00
Totale						67,30

Il concorrente **Tecnoprogetti Italia Srl** ottiene il seguente punteggio definitivo risultante dalla operazione di riparametrazione e pari a **64,70** secondo la tabella di seguito riportata.

Criterio	Sub-criterio	Media	Max	Riparametrato	Valore sub-criterio	Punteggio
1	1.1	0,68	0,78	0,87	40	34,80
2	2.1	0,82	0,82	1,00	15	15,00
	2.2	0,82	0,83	0,99	10	9,90
	2.3	0,90	0,90	1,00	5	5,00
Totale						64,70

La commissione giudicatrice stabilisce che la seduta pubblica per la comunicazione dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche e per la successiva apertura della busta contenente l'offerta economica, si terrà in data 23 gennaio 2019 alle ore 12:30.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata alle ore 18.30.

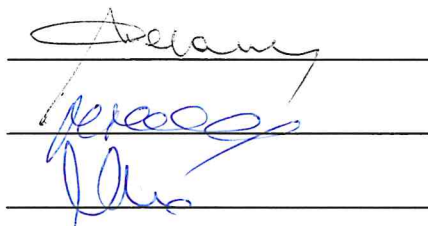
Letto, confermato e sottoscritto.

La commissione giudicatrice

Ing. Maurizio Meloni – Presidente

Ing. Maurizio Mulas – componente

Ing. Michele Mura – componente e segretario



The image shows three handwritten signatures in blue ink, each on a horizontal line. The first signature is 'Meloni', the second is 'Mulas', and the third is 'Mura'.

